**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-04 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-01/23 в отношении адвоката**

**П.Ю.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

16.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.С.И. в отношении адвоката П.Ю.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат передоверила исполнение поручения по защите заявителя адвокату Г.Е.В. без письменного согласия доверителя; не являлась для участия в следственных действиях и фактически не исполнила соглашение; заключила срочное соглашение на защиту по уголовному делу.

23.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 39 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.01.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

20.02.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

20.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии процессуальных документов.

20.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Ю.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.С.И., которые выразились в том, что адвокат:

* передоверила исполнение поручения по защите доверителя адвокату Г.Е.В. без получения письменного согласия доверителя;
* не исполнила надлежащим образом и в полном объеме принятое на основании соглашения поручение по защите доверителя по уголовном делу;
* заключила с доверителем соглашение о защите по уголовному делу на определенный срок – 10 месяцев с даты заключения соглашения (п. 1 соглашения от 15.12.2021 г.).

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

17.04.2023г. от адвоката поступил ответ председателя З. районного суда г.М. Т.С.А. на запрос адвоката Г.Е.В.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокатом не были исполнены профессиональные обязанности защитника перед заявителем лично, а также допущено некорректное оформление привлечения к исполнению поручения адвоката Г.Е.В., выразившееся в отсутствии документирования прямого одобрения со стороны доверителя). Вместе с тем конклюдентные действия заявителя, принимавшего юридическую помощь от адвоката Г.Е.В. в качестве защитника, а также достижение благоприятного для подзащитного правового результата свидетельствуют о том, что установленные нарушения не повлекли ущемления законных интересов заявителя, и по обстоятельствам дисциплинарного дела являются преимущественно формальными, вследствие чего Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.С.И., которые выразились в том, что адвокат:

* передоверила исполнение поручения по защите доверителя адвокату Г.Е.В. без получения письменного согласия доверителя;
* не исполнила надлежащим образом и в полном объеме принятое на основании соглашения поручение по защите доверителя по уголовном делу;
* заключила с доверителем соглашение о защите по уголовному делу на определенный срок – 10 месяцев с даты заключения соглашения (п. 1 соглашения от 15.12.2021 г.).

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.Ю.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев